

Ref. nr.	Vraag	Antwoord
194	Inkoopprijs en marge kunnen door Inschrijvers ten alle tijden worden aangetoond bij geringe twijfel. Graag zien wij een aanpassing op eis J.13 in het Programma van Eisen conform uw gegeven antwoord in vraag 140.	Eis J.13 is aangepast en zal in de nieuwste versie van het Programma van Eisen op TenderNed worden gepubliceerd.
195	U geeft hier aan dat de antwoorden uit eerdere reeds gepubliceerde nota van inlichtingen zoveel als mogelijk zijn doorgewerkt in de laatste versie van de aanbestedingsstukken. Kan Inschrijver er vanuit gaan dat alle genoemde spec's zoals opgenomen in het nieuwe Programma van Eisen en de 20220309 Nieuwegein – NVI4 WPHW, de laatste versies betreft met de juiste informatie? Graag uw bevestiging hierop.	Ja, Aanbestedende dienst bevestigt dat het de laatste versie van alle documenten op TenderNed heeft geplaatst. Wanneer er nog wijzigingen worden doorgevoerd vanwege deze huidige Nota van Inlichtingen, zullen de aangepaste bestanden wederom op TenderNed te vinden zijn. Vragen en antwoorden die betrekking hebben op tekstdelen die vanwege herpublicatie niet meer bestaan, zijn uiteraard niet van toepassing.
196	Inschrijver wil erop attenderen dat de eSim zelf geen technische beperkingen heeft, echter niet iedere provider ondersteunt momenteel eSim. Graag uw reactie hierop.	Aanbestedende dienst ziet dit als een antwoord dat in lijn is met het vereiste. Als de eSim technisch geen beperkingen biedt, dan kan dus een laptop met eSim worden aangeboden.
197	In vraag 185 van Nvl 4 werd u 2 opties voorgelegd met betrekking tot eis B.2.2 (Intel i5 processor, minimaal generatie N-1). Uit uw antwoord is niet duidelijk wat nu de minimale eis omtrent de processor is. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken en te kiezen of u: •Keuze 1 – Gelijkwaardige alternatieven voor de Intel i5 processor, minimaal generatie N-1 toestaat op basis van vergelijkbare lijn; of •Keuze 2 – Gelijkwaardige alternatieven voor de Intel i5 processor, minimaal generatie N-1 toestaat op basis van de CPU benchmark Passmark score, met een minimale score van 10150? Graag uw keuze. Indien u geen keuze maakt, graag uw uitgebreide toelichting.	Aanbestedende dienst is van mening dat zij hierin geen keuze hoeft te maken. Wanneer Aanbestedende dienst een vergelijkbaar alternatief toelaat, is het aan Inschrijvers om aan te tonen waarom een alternatief vergelijkbaar is. Zonder op voorhand hierin iets te willen voorschrijven, lijken beide opties die Inschrijver aangeeft, een mogelijkheid te kunnen zijn om vergelijkbaarheid aan te tonen.

In vraag 184 van Nvl 4 werd u 2 opties voorgelegd met betrekking tot eis B.2.11 (Intel i7 processor, minimaal generatie N-1). Uit uw antwoord is niet duidelijk wat nu de minimale eis omtrent de processor is.

Inschrijver verzoekt u te verduidelijken en te kiezen of u:

- Keuze 1 – Gelijkwaardige alternatieven voor de Intel i7 processor, minimaal generatie N-1 toestaat op basis van de lijn; of
- Keuze 2 – Gelijkwaardige alternatieven voor de Intel i7 processor, minimaal generatie N-1 toestaat op basis van de CPU benchmark Passmark score, met een minimale score van 10600?

Aanbestedende dienst is van mening dat zij hierin geen keuze hoeft te maken. Wanneer Aanbestedende dienst een vergelijkbaar alternatief toelaat, is het aan Inschrijvers om aan te tonen waarom een alternatief vergelijkbaar is. Zonder op voorhand hierin iets te willen voorschrijven, lijken beide opties die Inschrijver aangeeft, een mogelijkheid te kunnen zijn om vergelijkbaarheid aan te tonen.

198 Graag uw keuze. Indien u geen keuze maakt, graag uw uitgebreide toelichting.

In uw antwoord op vraag 189 van Nvl 4 geeft u aan dat de aan te bieden prijzen niet meer geldig zijn in 2024. Dit betekent dat de aan te bieden prijzen fictief zijn en hier geen consequenties aan hangen. U loopt hierbij het risico om onrealistische prijzen aangeboden te krijgen. Om dit risico te ondervangen raden we u met klem aan om de prijzen voor 2024 volledig uit het prijzenblad en de aanvraag te halen. Zo ontvangt u enkel realistische en transparante aanbiedingen, welke u eerlijk kunt beoordelen. Gaat u akkoord met het verwijderen van rij 16 t/m 26 van het Prijzenblad (werkplek vervanging 2024)? Zo niet, graag uw uitvoerige motivatie waarom u vindt dat dit wel van toepassing

199 is.

Aanbestedende dienst heeft bij nader inzien besloten om de prijsuitvraag voor de 2024-vervanging te laten vervallen. Hiervoor is gekozen omdat prijzen op dit moment moeilijk gegarandeerd kunnen worden en hierdoor mogelijk een prikkel ontstaat om kunstmatige prijsinformatie te verstrekken. Om de aanbesteding en de uitkomst zo transparant en eerlijk mogelijk te houden, is Aanbestedende dienst van mening dat de vervanging van 2024 beter weggelaten kan worden.

Inschrijver wil Aanbestedende dienst erop attenderen dat de aanname dat een zakelijke laptop altijd met Windows zal worden geleverd, niet juist is. Derhalve vraagt Inschrijver u te bevestigen dat de aangeboden laptops dienen te beschikken over een af-fabriek voor geïnstalleerde Windows Professional OEM

200 licentie.

Aanbestedende dienst heeft een extra eis (te weten B.28) opgenomen in het aangepaste Programma van Eisen dat op Tendered zal worden gepubliceerd.

Inschrijver wil u er nogmaals voor waarschuwen dat u met dit prijzenblad en de uitvraag voor 2024 de kans op irrealistische en manipulatieve aanbiedingen erg groot maakt. Derhalve verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om dit af te kaderen en te specificeren wat u exact bedoelt met een

201 “strategische/manipulatieve inschrijving”.

Aanbestedende dienst heeft de prijsuitvraag voor 2024 laten vervallen, zie hiervoor het antwoord op vraag 199.

202	In uw antwoord op vraag 147 van Nvl 4, geeft u aan dat er genoeg waarborgen zijn ingebouwd om strategische/manipulatieve inschrijvingen te voorkomen. Het is Inschrijver niet duidelijk welke waarborgen hiermee bedoeld worden. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve te specificeren welke waarborgen hiervoor zijn ingebouwd.	Aanbestedende dienst heeft de prijsuitvraag voor 2024 laten vervallen, zie hiervoor het antwoord op vraag 199.
203	Inschrijver wil de Aanbestedende dienst erop wijzen dat u m.b.t. Eis B14 (nu Eis B.15) in de eerste nota akkoord bent gegaan met de aanpassing van "minimaal 6 maanden na introductie van het product". Gezien Inschrijver hiervan afhankelijk is van de vendor. In het antwoord uit uw laatste nota op vraag 177 lijkt het alsof u dit antwoord terugdraait. Inschrijver verzoekt u derhalve bij uw eerder gegeven antwoord in de nota te blijven, en dus: "De door de opdrachtnemer aangeboden producten (met bijbehorende specificaties) zijn minimaal 6 maanden leverbaar na introductie van het desbetreffende product." Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw uitvoerige motivatie.	Inschrijver heeft inderdaad gelijk, in die zin, dat antwoorden elkaar tegen lijken te spreken. Om misverstanden te voorkomen heeft Aanbestedende dienst de eis laten vallen en zal deze worden doorgehaald in de nieuwste versie van het Programma van Eisen.
204	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst nogmaals te bevestigen dat alle 'oude' Nvl documenten (gepubliceerd op 8, 16, 21 en 22 december) van toepassing zijn op de rest van deze lopende aanbestedingsprocedure. Dus niet enkel "Nvl punten die zijn doorgewerkt in de geupdate aanbestedingsstukken" zoals lijkt uit uw antwoord. Is onze aanname correct dat alle oude Nvl documenten van toepassing zijn?	Aanbestedende dienst bevestigt dat eerdere Nvl-documenten van toepassing zijn. Een uitzondering geldt voor tekstdelen of eisen die bij de herpublicatie zijn komen te vervallen, aangezien wijzigingen op nieuw bestaande tekstdelen of eisen niet gehonoreerd kunnen worden.
205	In uw antwoord op vraag 160 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u dit artikel wederkerig zal maken. Echter, het is voor inschrijver niet duidelijk welk artikel hiermee wordt bedoeld, gezien er geen artikelnummers bij de vragen en antwoorden zijn vermeld. Hierdoor kan onduidelijkheid ontstaan als het gaat om de toepasselijkheid van de antwoorden van de Nvl. Inschrijver verzoekt deze verwijzing nog toe te voegen voor de vragen waarin geen artikel genoemd wordt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De verwijzing zou moeten zijn naar paragraaf 3.2, lid 6 en 7, pagina 11 van de Aanbestedingsleidraad. In deze artikelen worden het ter beschikking stellen van gegevens en vertrouwelijk omgang hiervan geregeld. Beide artikelen zijn wederkerig gemaakt en terug te vinden in de nieuwste versie van de Aanbestedingsleidraad op TenderNed.

In uw antwoord op vraag 187 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen.

Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt

206 inschrijver dit te motiveren.

Aanbesteden de dienst is bereid de indirecte- en gevolgschade in het licht van de aansprakelijkheid te laten vallen en heeft dit aangepast in de nieuwste versie van de Raamovereenkomst, welke op TenderNed is terug te vinden.

Op NVI vraag 181:

“U heeft in het programma van eisen geen eisen gesteld omtrent een draadloze internetverbinding. Daarnaast eist u bij de relatief lichtere machine tevens geen RJ-45 aansluiting, in tegenstelling tot bij de relatief zwaardere machines.

Om zorg te dragen dat ook de relatief lichtere machines verbonden kunnen worden met internet en om ervoor te zorgen dat de relatief zwaardere machines machines verbonden kunnen worden met internet bij een gebrek aan een vaste internet aansluiting, adviseren we u een Wifi 6 AX module toe te voegen aan de eisen voor beide producten.

Gaat u akkoord met ons advies?”

Antwoorde u: “Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat elke zakelijke laptop beschikt over een wifi-module en stelt hieraan dus geen eisen.”

Zakelijke laptops beschikken niet altijd standaard over een wifi-module. Bijvoorbeeld indien er bezwaar is vanuit de gebruiker voor een draadloze netwerkverbinding. Uw antwoord op vraag 181 laat daarom nog steeds ruimte over voor inschrijvers om aan te bieden met laptops zonder wifi module.

Kunt u, om te voorkomen dat u laptops zonder wifi-module aangeboden krijgt, bevestigen dat de aan te bieden laptops op het prijzenblad over een ingebouwde wifi-module dienen te beschikken?

Aanbestedende dienst dankt Inschrijver hartelijk voor de toelichting en heeft derhalve een tweetal nieuwe eisen (te weten B.2.9.a en B.2.18.a) opgenomen in de nieuwste versie van het Programma van Eisen, welke terug te vinden is op TenderNed.

“U heeft in het programma van eisen geen eisen opgenomen omtrent het besturingssysteem

Fabrikanten zijn verplicht door Microsoft om af fabriek een besturingssysteem te installeren en mee te leveren bij de producten die zij aanbieden. Dit is essentieel om licentie technisch gezien te voldoen aan de gestelde eisen van Microsoft voor zowel de fabrikant als de eindgebruiker. U heeft vervolgens de volledige vrijheid om het besturingssysteem te upgraden of downgraden.

Kunt u bevestigen dat de aangeboden laptops dienen te beschikken over een af-fabriek voor geïnstalleerde Windows Professional OEM licentie?

Hiermee bent u er van verzekerd dat u geen verouderde en gebruikte losse OEM licenties aangeboden krijgt (die vaak in het buitenland ingekocht worden) die licentie technisch niet geaccepteerd zullen worden door Microsoft.”

antwoorde U: “Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat zakelijke laptops altijd met een af-fabriek installatie van Windows worden geleverd.”

Zakelijke laptops worden niet altijd met een af-fabriek installatie van Windows geleverd, bijvoorbeeld indien de gebruiker geen Windows wenst te gebruiken op de laptop en dit ook in de toekomst niet van plan is om te gaan doen. Uw antwoord op vraag 182 laat daarom nog steeds ruimte over voor inschrijvers om aan te bieden met laptops zonder af-fabriek voor geïnstalleerde Windows installaties.

Aanbestedende dienst heeft een extra eis (te weten B.28) opgenomen in het aangepaste Programma van Eisen dat op Tendered zal worden gepubliceerd.

208 Kunt u, om te voorkomen dat u laptops zonder Windows Licentie aangeboden

Op vraag 183: “U eist bij B.2.5: “Een scherm met een diagonaal van minimaal 13 inch en maximaal 15 inch”

Kunt u bevestigen dat de aan te bieden laptop die dient te voldoen aan de eisen voor “relatief lichtere machines”, maximaal 15” groot mag zijn en dat 15,6” laptops niet zijn toegestaan om aan te bieden bij dit type laptop?

Hiermee voorkomt u dat u bij zowel laptop type licht als type zwaar op het prijzenblad een 15,6” laptop aangeboden krijgt.”

Antwoorde u:

“Zie het antwoord op vraag 149 en 153. Een schermdiagonaal van 15,6 inch is dus wel akkoord.”

Inschrijver wilt graag benadrukken dat op basis van dit antwoord, de kans groot is dat u voor beide uitgevraagde laptopformaten een 15,6” laptop aangeboden krijgt. Om dit te voorkomen adviseren we u daarom om het maximaal toegestane formaat voor Laptop licht (13”), te wijzigen naar 15,0” in plaats van 15,6”.

Aanbestedende dienst snapt de redenering van Inschrijver, maar gaat niet mee in het advies. Aanbestedende dienst blijft bij de antwoorden zoals gegeven in de voorgaande NVI's.

209 Gaat u akkoord met ons advies?

Er is verzocht aan te geven wat het verschil is tussen de termen Standaardapparatuur en Standaardartikelen. Dit aangezien u verschillende levertijden eist voor deze termen in de eisen F.7 en I.6.

U geeft als antwoord: "Deze termen kunnen door elkaar gebruikt worden."

Door dit antwoord komt er veel onduidelijkheid over hoe wij uw eisen F.7 en I.6 moeten lezen en lijkt dit tevens niet haalbaar. Als toelichting: in eis I.6 staat het volgende "Standaardartikelen worden binnen twee werkdagen na opdrachtverstrekking afgeleverd op de overeengekomen locatie."

Als de termen door elkaar gebruikt worden, betekent dit dat we ieder product, of dit nu accessoires zijn of laptops/desktop, en ongeachte de hoeveelheden die u besteld, dienen te leveren binnen 2 werkdagen. Dit is helaas niet mogelijk gezien de huidige marktontwikkelingen.

Wij verzoeken u derhalve alsnog te verduidelijken welke producten er wel en niet vallen onder 'Standaardapparatuur' en 'Standaardartikelen' (zie ook Nvl 210 vraag 71).

Standaardapparatuur betreft Laptops, beeldschermen en in feite alle andere werkplekapparatuur (met een stekker). Standaardartikelen zijn accessoires die opgenomen zijn in de PDC voor Aanbestedende diensten, denk aan muizen, toetsenborden, kabeltjes en verloopjes, etc.

U geeft aan dat het prijzenblad wordt aangepast met de termen "inkoopprijs" en "opslagpercentage". Om marktconformiteit te realiseren verzoeken wij u aan te geven dat negatieve opslagpercentages niet zijn toegestaan en dat er een minimum opslagpercentage van 2% gehanteerd dient te worden.

211 Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Aanbestedende dienst is bereid om op te nemen dat er geen negatieve opslagpercentages mogen worden gehanteerd. Het al dan niet hanteren van een opslagpercentage, en de eventueel hoogte van dit opslagpercentage, is een commerciële keuze die bij Inschrijvers ligt. Aanbestedende is niet voornemens om hierin minimale of maximale percentages voor te schrijven, dit is uiteindelijk aan Inschrijvers zelf. De eis over niet-negatieve opslagpercentages is opgenomen in de nieuwste versie van het Prijzenblad zoals terug te vinden op TenderNed.

U geeft in vraag 147 aan dat inschrijvers prijzen op dienen te geven voor de vervanging in 2024. Daarbij geeft u aan dat Inschrijvers te allen tijde een realistische prijs moeten opgeven voor de aangeboden apparatuur en dat u er vanuit gaat dat er genoeg waarborgen zijn ingebouwd om strategische/manipulatieve inschrijving te voorkomen.

Het opvragen van prijzen voor producten die in 2024 worden uitgevraagd, kan niet resulteren in het ontvangen van realistische prijzen. Aangezien geen enkele inschrijver weet welke producten in 2024 voldoen aan uw specificaties en wat de prijs hiervan zal zijn, vraagt u in dit geval prijzen op die niet als realistische of marktconform bestempeld kunnen worden.

Als toevoeging geeft u als antwoord op vraag 189 aan dat de prijzen voor de vervanging in 2024 indicatief zijn en gebruikt worden om tot een vergelijkingsprijs te komen.

Daar het gaat om prijzen die vanaf het moment van inschrijven al niet meer gelden (het betreft immers producten die pas in 2024 opnieuw worden opgevraagd om te prijzen) resulteert deze uitvraag in het opgeven van fictieve prijzen. Deze fictieve prijzen zorgen niet voor een logische indicatie en een realistische vergelijkingsprijs.

Wij verzoeken u derhalve met klem het onderdeel 'Werkplek (vervanging 2024)' alsnog uit het prijzenblad te schrappen en alleen prijzen op te vragen voor 'Werkplek (aanvulling 2022)'. Graag uw akkoord hierop met het verzoek een

212 aangepast prijzenblad te publiceren.

Aanbestedende dienst heeft de prijsuitvraag voor 2024 laten vervallen, zie hiervoor het antwoord op vraag 199.
